

**UCHWAŁA NR XLII/529/2021
RADY MIASTA KNURÓW**

z dnia 26 lipca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Knurów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 735)

**Rada Miasta Knurów
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za nieuzasadnioną skargę Pana (*anonimizacja na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej*) na działanie Prezydenta Miasta Knurów w zakresie sposobu załatwienia wniosku z dnia 18.05.2021r., z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Knurów do powiadomienia strony o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tomasz Rzepa

Uzasadnienie

W dniu 25.06.2021r. za pośrednictwem poczty e-mail do Urzędu Miasta wpłynęła skarga Pana (*anonimizacja na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej*) na sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 18.05.2021r., skierowanego do Prezydenta Miasta Knurów.

W skardze Skarżący zarzuca, że treść odpowiedzi jest niepełna, nie zawiera jednoznacznego sposobu załatwienia wniosku, brak prawidłowo sporządzonego uzasadnienia, brak pouczenia o prawie do złożenia skargi w trybie art. 246 K.p.a., stan nawierzchni drogi ul. Rakoniewskiego zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego, Prezydent nie poinformował o przeprowadzeniu wizji lokalnej, nie odniósł się do niedrożności rowu melioracyjnego oraz zalewania posesji mieszkańców.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 13.07.2021r. i 22.07.2021r. po zapoznaniu się ze skargą i wyjaśnieniem zawartym w piśmie z dnia 15.07.2021r. Zastępcy Prezydenta Miasta Knurów ustaliła co następuje.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stanowią:

Art. 241 K.p.a. *Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.*

Art. 246 § 1 K.p.a. *Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu (Dział VIII Skargi i wnioski).*

Pismo zatytułowane „wniosek” do tut. Urzędu wpłynęło dnia 18 maja br., za pośrednictwem skrzynki podawczej elektronicznej ePUAP, w którym Pan (*anonimizacja na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej*) zawniósł o: *”...podjęcie działań mających na celu naprawę nawierzchni ul. Rakoniewskiego prowadzącej w stronę oczyszczalni ścieków, a także o udrożnienie rowów melioracyjnych”.*

Pismem z dnia 15 czerwca br., wysłanym w dniu 17 czerwca br., Skarżącemu przekazano odpowiedź na wniosek z zachowaniem terminu wskazanego w art. 244 § 1 K.p.a.

Zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. w związku z art. 247 K.p.a.: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi (wniosku) powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi (wniosku) powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

Udzielona Skarżącemu odpowiedź na wniosek posiada zatem wszystkie elementy wskazane w ww. art. 238 K.p.a. tj.: oznaczenie organu, od którego pochodzi; podpis Zastępcy Prezydenta Miasta upoważnionego do działania w imieniu Prezydenta Miasta Knurów oraz treść odpowiedzi na złożony wniosek. Stwierdzić należy, że pismem z dnia 15 czerwca br. nie odmówiono załatwienia wniosku ani poruszanych przez Pana (*anonimizacja na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej*) spraw, gdyż wskazano, że droga do oczyszczalni będzie utrzymywana jak dotychczas w ramach remontów bieżących. W związku z tym nie zaszła konieczność zamieszczenia w odpowiedzi uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia, zgodnie z brzmieniem art. 238. § 1 K.p.a. Jedynie odmowa załatwienia wniosku powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 K.p.a.

Z przepisów prawa nie ma również obowiązku zawiadamiania i organizowania wizji w terenie, jak i obowiązku pouczenia o prawie wniesienia skargi, gdyż składanie skarg, wniosków i petycji do organów władzy publicznej jest jednym z podstawowych praw obywatela.

Zgodnie z art. 4 ustawy o drogach publicznych *droga to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Natomiast pas drogowy to wydzielony liniami granicznymi grunt wraz z przestrzenią nad i pod jego powierzchnią, w którym są zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu, a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą.*

Jak z powyższego przepisu wynika elementem drogi są również urządzenia odprowadzające wody deszczowe z pasa drogowego, w tym przypadku przydrożny rów odwadniający. Dlatego też nie odniesiono się stricte do wnioskowanego w piśmie rowu melioracyjnego, gdyż drogę potraktowano jako całość tak jak to wynika z przyjętych pojęć definicji obowiązujących w przepisach.

Należy zauważyć, że rosnąca trawa na poboczu drogi i skarpach rowu nie powoduje jego niedrożności, najczęstszą przyczyną zastoisk wody w rowach są niedrożne przepusty pod zjazdami do posesji. Obowiązek utrzymania zjazdów i przepustów znajdujących się pod nimi w należyтым stanie, spoczywa na właścicielach posesji przyległych.

Jednocześnie wyjaśnić należy, iż problem z utrzymaniem poboczy i rowów w pasie drogowym w tym czasie nastąpił z powodów niewywiązywania się z umowy przez Wykonawcę, wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego. Ostatecznie Gmina odstąpiła od umowy naliczając stosowne kary umowne z tytułu rozwiązania umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz przeprowadziła nowe postępowanie podpisując umowę z nowym Wykonawcą – Zakładem Usługowym Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek z siedzibą w Bytomiu.

Nadto w przesłanej odpowiedzi poinformowano Skarżącego, że stan drogi wewnętrznej o utwardzonej nawierzchni został oceniony jako dobry. Pracownicy Wydziału Inwestycji Miejskich i Spraw Drogowych, którzy w tym temacie mają stosowne uprawnienie, doświadczenie i praktykę, ocenili stan nawierzchni drogi bocznej ul. Rakoniewskiego jako dobry, gdyż nie stwierdzono ubytków zagrażających bezpieczeństwu ani niedrożności rowu przydrożnego. Z załączonej do skargi dokumentacji (zdjęcie oraz film) również nie wynika, by stan drogi poważnie zagrażał bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz że rów był niedrożny.

Poinformowano również Skarżącego, że nie zaplanowano kompleksowego remontu drogi z uwagi na planowane prace związane z wykonaniem podziemnej infrastruktury technicznej, a związane z budową sieci gazowej i telekomunikacyjnej.

Nadto Skarżącemu nie wskazano konkretnego terminu prowadzenia jakichkolwiek prac w tym rejonie gdyż wymienione remonty bieżące są prowadzone sukcesywnie w ramach potrzeb stwierdzonych w trakcie objazdów dróg jak i rangi zgłaszanych problemów w całym mieście, mając jednocześnie na uwadze wielkość zabezpieczonych na ten cel środków finansowych w budżecie gminy na dany rok, jak i obecną sytuację pogodową. Na przedmiotowym terenie, o którym pisze Skarżący, w ostatnim czasie, były prowadzone bieżące prace remontowe związane z usunięciem płyt betonowych, nie były jednak wcześniej zgłaszane zalewania poszczególnych nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż drogi do oczyszczalni.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuję do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za niezaskługującą na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.