

Protokół Nr L/2006
z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta
odbytej w dniu 09.06.2006r.

Ad.1

Otwarcie sesji i sprawdzenie quorum

Sesja rozpoczęła się o godz. 15⁰⁰ w budynku UM, ul. Niepodległości 7 w Knurowie.
Na ustawowy skład Rady 21 radnych obecnych na sesji było 19.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

1. Brygida Pomarańska
2. Marek Hildebrandt

W sesji Rady Miasta udział wzięli:

1. Adam Rams – Prezydent Miasta,
2. Anna Kawrot – Sekretarz Miasta,
3. Krzysztof Grzelak – Skarbnik Miasta,
4. Jerzy Felkowski – Radca Prawny.

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W sesji udział wzięli:

1. Bogusław Tyszkowski – Prezes PWiK,
2. Krystyna Kostelecka – Naczelnik Wydziału UA,
3. Zbigniew Światowiec – Dyrektor MZJOŚ,
4. Michał Kędziński – Przewodniczący Lokalny.

Lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Rady

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 3 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591/ na wniosek Prezydenta Miasta Knurów otwieram L-tą nadzwyczajną sesję Rady Miasta Knurów.

Przewodniczący Rady

Odczytam wniosek Prezydenta Miasta o zwołanie nadzwyczajnej sesji:

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wnoszę o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta w sprawie:

- zmiany Uchwały Nr XLIII/593/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2006 r.,
- zamiany budżetu Gminy Knurów na 2006 r.

Ad. 2**Przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady przedstawię porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i sprawdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Skrutacyjnej do obliczania wyników w trakcie głosowania.
4. Powołanie komisji uchwał i Wniosków.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLIII/593/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2006 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany budżetu Gminy Knurów na 2006 r.
7. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady

Czy w sprawie proponowanego porządku obrad ktoś z radnych zabierze głos?

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do w/w porządku obrad.

Ad. 3**Powołanie Komisji Skrutacyjnej do obliczania wyników w trakcie głosowania.**

Przewodniczący Rady do Komisji Skrutacyjnej zaproponował:

- radnego P. Duliasa, który wyraził zgodę,
- radnego E. Tymoszka, który wyraził zgodę.

Za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w powyższej sprawie głosowało 14 radnych, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Ad. 4**Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Przewodniczący Rady do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponował:

- radnego Z. Gałkowskiego, który wyraził zgodę,
- radnego J. Furgoła, który wyraził zgodę,
- radnego D. Dzindzio, który wyraził zgodę.

Za powołaniem Komisji Uchwał i Wniosków w powyższym składzie głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Ad. 5**Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLIII/593/2005 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2006 r.**

Uchwała Nr L/657/2006 w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLIII/593/2005 r. w sprawie budżetu Gminy Knurów na 2006 r.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Z. Gałkowski odczytał uchwałę w powyższej sprawie.

Radny J. Furgot

Panie Przewodniczący Szanowni Państwo nęka mnie tutaj rozterka myślowa. Ponieważ uchwaliliśmy Wieloletni Plan Inwestycyjny i teraz uważam, że najpierw należałoby zmienić ten plan w tych punktach, a następnie podejmować taką właśnie uchwałę.

Radny E. Szolc

Wzrosła ta kwota, którą trzeba dołączyć do drugiego etapu oczyszczalni ścieków i czy było to podyktowane przez ewentualną instytucję, która dokonała tej modernizacji oczyszczalni ścieków i czy wcześniej nie była robiona kalkulacja kosztów, która wynikała z tej wielkości, która wzrasta o taką kwotę, jaka jest podana w tej uchwale?

Radny J. Furgot

W woli uzupełnienia - podejmujemy uchwałę w sprawie budżetu gminy Knurów, czyli zmiany budżetowej. Uważam, że najpierw powinno się nam pokazać uchwałę dotyczącą zmiany w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym z korektą tych kwot, które chcemy poprzesuwać z poszczególnych miejsc tego planu i ze wskazaniem wyraźnie tego miejsca, gdzie w tym planie inwestycyjnym ta kwota ma się znaleźć. Poza tym jeszcze był bym ciekaw, czy jest jakaś umowa sfinalizowana z Zarządem Dróg Wojewódzkich w sprawie finansowania przez Zarząd Dróg Wojewódzkich przebudowy tego skrzyżowania przy „Zaciszy”? Jak nas tu zapewniano na wielu sesjach inwestycja ta w przyszłości będzie współfinansowana przez gminę i Zarząd Dróg Wojewódzkich, a tutaj cytuję jeden z zapisów, który przed chwilą został odczytany: *z uwagi na to, że zadanie zostanie zrealizowane przez ZDW*. W związku, z tym śmiem twierdzić, że jakby wycofujemy się z tego współfinansowania.

Radny E. Tymoszek

Mam pytanie dotyczące chodnika przy ulicy Zwycięstwa. Czy ten chodnik będzie budowany po prawej stronie Szczygłowic, czy będzie to przedłużenie z lewej strony?

Przewodniczący Rady T. Reginek

To nie jest tematem sesji.

Radny E. Tymoszek

Dzisiaj zgłosił się do mnie jeden z mieszkańców ulicy Zwycięstwa, chodzi o przystanek autobusowy. Czy gdyby był budowany chodnik z prawej strony, czy jest możliwość przesunięcia tego przystanku?

Przewodniczący Rady T. Reginek

Na to pytanie odpowie Pan Prezydent na następnej sesji. Bardzo proszę wracamy do tematu sesji. Bardzo proszę o odpowiedzi na wątpliwości.

Prezydent A. Rams

Konsekwencją podjęcia tej uchwały będzie zmiana Wieloletniego Planu. Można teoretycznie przyjąć, że zmieniamy Wieloletni Plan, a nie podejmujemy uchwałę, więc kolejność jest naszym zdaniem prawidłowa. Może poproszę Pana Skarbnika o bardziej szczegółowe wypowiedzi na temat środków finansowych.

Skarbnik Miasta K. Grzelak

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o kwestię tzw. Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Obecnie funkcjonują dwie odrębne uchwały, to jest uchwała o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym oraz załącznik Nr 10 do uchwały budżetowej na 2006 rok noszący nazwę: *“wydatki związane z wieloletnimi planami inwestycyjnymi”*. W sensie środków finansowych, to ten załącznik, załącznik Nr 10 tak naprawdę ma decydujące znaczenie, do tego, czy można podpisać umowę, czy nie można. W tym sensie, tamta uchwała o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym w sensie finansowym nie stanowi podstawy do zawarcia umowy. Dopiero środki przeznaczone w tym załączniku dają możliwość zawarcia umowy poza rok 2006.

Jeżeli chodzi o kwestię radnego J. Furgoła, czy jest jakaś umowa z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Na dzień dzisiejszy takiej umowy nie ma. Jednak gdyby był pierwotnie projekt budżetu na 2006 rok, to było takie założenie, że tą inwestycję my będziemy wykonywać jako inwestor, czyli po prostu dostaniemy środki z Zarządu Dróg Wojewódzkich i automatycznie musieliśmy całość kwoty pokazać. Teraz po rozmowach z Zarządem Dróg Wojewódzkich jest jednoznaczna deklaracja, że inwestorem będzie ZDW, czyli my tylko przekażemy ten swój udział. W związku z tym zamiast kwoty, którą wykazywaliśmy w pełnej wysokości teraz będzie ją można obniżyć.

Radny J. Furgot

Droży Państwo, Pan Skarbnik nie rozwiązał moich wątpliwości. Dlaczego? Otóż, dlatego, że najpierw uchwalaliśmy Wieloletni Plan Inwestycyjny, aby w oparciu o ten plan tworzyć budżet na rok obecny i taka była kolejność. Jeżeli teraz, moim zdaniem, podejmiemy taką uchwałę, którą nam przygotowano, to Wieloletni Plan Inwestycyjny traci swoją ważność. Ja twierdzę, że najpierw należałoby podjąć uchwałę o zmianie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego z wpisaniem tych kwot, które są w tej uchwale. A dopiero potem podjąć tę uchwałę, którą dzisiaj nam proponujecie.

Druga sprawa. Zapewniano nas wielokrotnie na tej sali, że istnieją uzgodnienia z ZDW o współfinansowaniu modernizacji skrzyżowania przy „Zaciszy”, a teraz widzę, że umowy żadnej nie ma. Czyli uzgodnień prawdopodobnie też nie ma, a zapis, który tutaj jest włączony w uzasadnienie mówi, że modernizacja tego skrzyżowania pokryta będzie ze środków ZDW, to jest tak jakby niezgodniona sprawa, bez pokrycia i tak nam się tylko wydaje, że ZDW to zrobi. Bo jak do tej pory to takie inwestycje, włącznie z chodnikami przy ulicy Dworcowej, Niepodległości współfinansowaliśmy i wiem, bo nas tu zapewniano, że były to uzgodnienia spisane jako umowa z ZDW. Skoro nie mamy takiej gwarancji, że ZDW wykona to we własnym zakresie, z własnych pieniędzy to wydaje mi się, że ten zapis jest zupełnie zbędny, bo po prostu takich uzgodnień nie ma.

Z-ca Prezydent A. Szczypka

Muszę jedną sprawę wyjaśnić. Mianowicie, jeśli chodzi o samo zadanie, to jest ono jak najbardziej aktualne. W naszym budżecie jest kwota zabezpieczona na współfinansowanie dokumentacji i tak jak zresztą było na poprzedniej sesji, ja kontaktowałem się, z ZDW - wysłaliśmy pismo. Stan w tej chwili jest taki, że jest pewna koncepcja, która została wykonana na zlecenie ZDW. Koncepcja ta została wyposażona w trzy warianty. Został już wykonany wariant: rozpoznanie terenowe i tak dalej. W tej chwili trwa etap, w którym ZDW, i oto cały czas zabiegamy, rozpoczął procedurę związaną z wyłonieniem projektanta. Mieliśmy zapewnienie, że Zarząd w swoich środkach też posiada środki zabezpieczone na taką dokumentację. My też w budżecie tę kwotę pokazaliśmy i nikt tej kwoty nie zabiera. Natomiast, jeśli chodzi o WPI to dotyczy środków na następne lata, nie tegoroczne i oczywiście po wykonaniu dokumentacji będzie dokładnie wiadomo, jaka kwota. Następnie odbędą się negocjacje odnośnie ewentualnych procedur współfinansowania. Natomiast

kwestie, które były niezrozumiałe, podam je na przykładzie. Jeżeli chodzi o chodnik wzdłuż ulicy Dworcowej, to jest ostatni etap, który się kończył mniej więcej na tym placu zabaw, to my podjęliśmy się realizacji tego chodnika, a dostaliśmy środki od województwa. To my zrealizowaliśmy przetarg i dlatego całe zadanie prowadzone było u nas. Natomiast, jeżeli chodzi np. o rondo to my zabezpieczyliśmy swój wkład, natomiast cały przetarg na realizację ronda, umowy z wykonawcą itd. wszystko było realizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, więc są jakby dwa sposoby realizowania inwestycji. Ale to jest tylko sprawa, kto jest prowadzącym inwestycję. Ja nie wiem czy radnemu J. Furgolowi wystarcza w tej chwili moje wyjaśnienie, odnośnie sposobu podejścia. Jeżeli chodzi o to skrzyżowanie to też będzie takie podejście, że inwestycję będzie realizował ZDW. On wykona przetarg na wykonawcę i też wykona przetarg na projektantów.

Radny T. Pieniak

Ja mam uwagę odnośnie kwoty przetargu. Wiemy, że jest projekt i jest kosztorys. Wiemy, dlaczego się przymierzamy do przetargu i na jaką kwotę. Po raz pierwszy wychodzi natomiast, że po przetargu kwota wychodzi 2 mln 120 tys. zł więcej. Jest kwestia tego podatku, VAT i nie będę tutaj wniknął, czy 7% czy 22%. Czy przez uwagę, czy przez nieuwagę to wyszło, może to niezrozumienie pewnych spraw, ale sam przetarg, jeśli bez VAT-u wyszedł więcej o 500 tys. zł, a co by było gdyby wyszedł o 2 mln zł więcej? Też byśmy głosowali i czytali tę kwotę? Ja wiem, że to skomplikowana inwestycja, że na 14 mln 900 tys. zł to nie jest tak dużo te 500 tys. zł dodatkowo. Jest fakt i to jest też godne podkreślenia i wyjaśnienia, bo głosujemy nad taką czy inną kwotą i jest to trochę niepokojące. Kwestia już skończona, czy z takiej, czy z innej pozycji trzeba będzie przesunąć i nie mam tu żadnej obiekcji i problemu żeby to zrozumieć. Natomiast mnie niepokoi trochę to, że ta kwota wyszła taka, jaka wyszła. Bo jakby to było 2 mln zł więcej to też byśmy to ciągnęli, czy nowy przetarg zrobili?

Naczelnik Wydziału GKIRiOŚ B. Zwierzyńska

Proszę Państwa jest napisane, że kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 12 mln 200 tys. zł. W momencie otwarcia było siedem ofert na przetargu, najniższa kwota była 12 mln 692 tys. zł. Druga w kolejności o 4 tys. zł droższa, a już następne były w okolicach 14 mln zł. Różnica między kosztorysem inwestorskim, a kwotą najniższej

oferty jest 500 tys. zł z tym, że niestety nasze przepisy VAT są, jakie są – nie do końca jasne i zgodnie z ustawą VAT. Píše w ustawie, że infrastruktura towarzysząca budownictwu mieszkaniowemu jest obarczona podatkiem VAT w wysokości 7%. Wobec czego naszym zdaniem oczyszczalnia ścieków, która bierze ścieki od budownictwa mieszkaniowego, od mieszkańców powinna mieć 7% z tym, że nie w całości, bowiem 92% to są ścieki od mieszkańców i taka wartość inwestycji byłaby obarczona 7% podatkiem VAT, natomiast 8% byłoby 22% VAT. Natomiast w momencie, kiedy rozpoczynaliśmy tę inwestycję wystąpiliśmy do Urzędu Skarbowego z prośbą o interpretację, bo całe te procedury są do końca niejednoznaczne, jaki dokument przy takich wątpliwościach dokumentuje ten fakt, że jest to infrastruktura towarzysząca budownictwu mieszkaniowemu. Przepis ustawy VAT mówi, że jeśli ktoś nie jest podatnikiem VAT, a właśnie Urząd taką jest instytucją, nie interpretuje się w stosunku do takiej strony przepisów VAT i w związku tym zapisy w umowie z wykonawcą, w projekcie umowy wprowadziliśmy takie, że nikt nie będzie miał wątpliwości. Jeżeli nie będzie miał wątpliwości i uzna, że 92% wartości tej inwestycji to jest 7%, bo są to ścieki od mieszkańców natomiast 8% tylko 22% to właściwie nam nalicza i wtedy ta kwota 1mln 620 tys. zł nie będzie wypłacona. Natomiast te wątpliwości są i być może wykonawca, który bezpośrednio odpowiada za wysokość podatku VAT i w momencie Kontroli Skarbowej może mieć ewentualnie kłopoty. Wykonawca został zobowiązany do wystąpienia o interpretację tych przepisów do Urzędu Skarbowego. Jeżeli decyzja będzie niekorzystna dla nas to do Izby Skarbowej, a w dalszej kolejności nawet do Sądu. A więc przyjmujemy ten obowiązek wykonawcy, bo my chcemy ratować ten 1mln 620 tys. zł, bo przecież to jest ogromna kwota. Tak, więc jest to tylko rezerwa na ewentualną zmianę tego podatku VAT. Chociaż naszym zdaniem te 7% i 22% jest poprawne. Ale mówię z Urzędami Skarbowymi różnie bywa, dlatego ta różnica tak naprawdę jest 500 tys. zł. Natomiast to jest rezerwa. Nie możemy podpisać z wykonawcą umowy, jeżeli nie mamy tej rezerwy. Jeżeli się okaże, że po tych wszystkich wyjaśnieniach instytucji Urzędu Skarbowego, Izby Skarbowej bądź Sądu jednak zostanie uznane, że nie 7% a 22%, no to niestety, ale wtedy nie będziemy mieć wyjścia tylko będziemy musieli zapłacić te pieniądze. I stąd dochodzi do takich sytuacji, są to nasze przepisy, które nie są jednoznaczne. Chociaż mówię interpretacje, które pojawiają się w na stronach Urzędów Skarbowych i Ministerstwa Finansów wykazują, że jednak ta nasza interpretacja, że część 7% część 22% jest prawidłowa. Czyli mamy te 90% racji, że

tak będzie liczona inwestycja, ale zawsze jest ta pewna doza niepewności i stąd ta rezerwa.

Przewodniczący Rady T. Reginek

Radny T. Pieniak mówił jeszcze o tym problemie, jakim jest nieoszacowanie kosztorysu.

Naczelnik Wydziału GKIRiOŚ B. Zwierzyńska

Proszę Państwa faktycznie do tej pory było tak, że wszystkie inwestycje i inne przetargi szły poniżej kosztorysów inwestorskich. W tej chwili to zaczyna się zmieniać. Myślę, że to się wiąże z rynkiem. Po prostu rynek wykonawstwa zaczyna być dosyć bogaty, bo przepisy na sporządzanie kosztorysów inwestorskich się nie zmieniły, one są narzucane. Są katalogi zgodnie, z którymi należy robić te kosztorysy. Jednak, ponieważ jest rynek, coraz więcej gmin buduje kanalizację i oczyszczalnie, bo jest "bum" na tego typu inwestycje i myślę, że to się właśnie stąd bierze. Mówię nie ma tam jakiś szokujących stawek w tym kosztorysie ofertowym, ale jednak wychodzi więcej. Obserwujemy to także w innych przetargach. Już nie ma tak, że kosztorys inwestorski jest na 100 tys. zł, a oferta najmniejsza jest na ofertę 50 tys. zł, właściwie takich ofert już nie ma. Kosztorys inwestorski i tak już jest bardzo blisko.

Radna T. Kocierz

Budowy i rozbudowy kolektora deszczowego 800 tys. zł, to jest bardzo duża kwota. Czy będzie to tylko zakres niezbędny tzn., co będzie zrobione? Czy znów będziemy planować pieniądze, żeby to zrobić? W jakim zakresie? Ja wiem, że szukamy tych pieniędzy, ale niech Pani coś powie na ten temat.

Naczelnik Wydziału GKIRiOŚ B. Zwierzyńska

Kolektor wzdłuż ulicy Szpitalnej, później wzdłuż ogródków działkowych, aż do Rowu Foch. Ten odcinek w koncepcji sięga prawie do tych wysepek, które są na skrzyżowaniu ulicy Rybnickiej - Szpitalnej. Natomiast już w momencie, kiedy były rozmowy z Kauflandem wyszło, że nie bardzo ma sens budować ten odcinek kolektora od ulicy 26 Stycznia w kierunku "Mysiej Góry". Tak naprawdę to inwestor decyduje, w którym miejscu się włączyć i najchętniej, żeby ten kolektor sięgał

przynajmniej do ulicy 26 Stycznia, gdyż on wtedy sam sobie może doprowadzić wewnętrzną instalację tych wód deszczowych, ponieważ te 16 hektarów sięga do ulicy 26 Stycznia. Tamten odcinek mógłby być zbędny w przyszłości i dlatego właśnie ograniczyliśmy ten zakres. Czyli zaczynamy od ulicy 26 Stycznia, umożliwiamy podłączenie kolektorów z tego terenu 16 hektarów, ciągniemy wzdłuż ulicy Szpitalnej i aż do Rowu Foch. To i tak jest bardzo długi odcinek, bo to ponad 2 km.

Radny J. Furgoł

Nie chcę polemizować z kwotami, które są tutaj podane, bo wiadomo jak trzeba coś zrobić to musi kosztować i skądś trzeba to wziąć. Ale uparty jestem w przypadku tego skrzyżowania przy „Zaciszy”, dlatego, że była tu moja interpelacja na ostatniej sesji i prosiłem o wyjaśnienie, jaki będzie kierunek działania w zakresie tego skrzyżowania? Dowiedziałem się, chyba od Prezydenta, że Pan Prezydent Szczypka dnia 30 maja na Komisji Gospodarki wyjaśni wszystkie sprawy związane z tym skrzyżowaniem. Pan Prezydent Szczypka jednak nam nie wyjaśnił zbyt wiele, ponieważ nie było uzgodnień i tych trzech wariantów, o których Pan Prezydent Szczypka teraz wspomniał, bo tego nam Pan nie powiedział osiem dni temu. W zasadzie mówił Pan bardzo krótko i ogólnie, że będą prowadzone dalsze rozmowy w sprawie przygotowania koncepcji na modernizację tego skrzyżowania. Teraz słyszę, że są już trzy warianty, więc one musiały się zrodzić w ciągu tych ostatnich ośmiu dni. Ale to już jest takie moje pytanie wewnętrzne i przemyślenie. Natomiast ciągle zmierzam do tego, że nie należy podejmować uchwały w tej chwili bez podjęcia uchwały o zmianie w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Boje się, że głosując za tą uchwałą popełnię błąd prawny lub organizacyjny.

Z-ca Prezydenta A. Szczypka

Chciałbym tylko sprostować. Powiedziałem, że postaram się na Komisji Gospodarki wyjaśnić całą tę sprawę no i oczywiście wystąpiłem, do ZDW, jednak nie otrzymałem jednoznacznej opinii, jaki jest stan zaawansowania. Jeśli chodzi o te pismo, nie będę się upierał przy tym i jeżeli tylko będę posiadał taką informację to niezwłocznie o tym poinformuję radnych.

Jeśli chodzi o te warianty to przecież to już było wykonywane w tamtym roku i radni byli o tym informowani. O tym tak samo świadczą różne dokumenty, że wszystko przebiega prawidłowo. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że początkowo jak

zamierzaliśmy to rondo realizować, to one było umiejscowione w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. O wiele później natomiast te nasze zabiegi, łącznie z wyjazdem do ZDW, do Katowic, spowodowały, że jest ogromna szansa, że ta inwestycja będzie wykonana o wiele szybciej i wszystko robimy, aby tak się stało. To jest moje całe wyjaśnienie odnośnie tej kwestii.

Naczelnik Wydziału GKIRiOŚ B. Zwierzyńska

Proszę zauważyć, że w tym załączniku Nr 10 do uchwały budżetowej to skrzyżowanie było wprowadzone jako wartość szacunkowa 2,5 mln zł i taka była kwota zarezerwowana w naszym budżecie w wydatkach. Czyli to znaczyło, że z naszego budżetu 1 mln 250 tys. zł będzie naszych środków natomiast 1 mln 250 tys. zł pojawi się w dochodach jako pieniądze, które spłyną z Urzędu Marszałkowskiego i dlatego była ta kwota 2,5 mln zł w tej chwili odejmujemy 1 mln zł i zostaje 1,5 mln zł. Wobec czego ten 1,5 mln zł to jest to 50% od wartości szacunkowej skrzyżowania, drugie, 50%, czyli 1,5 mln zł będzie po stronie Urzędu Marszałkowskiego, czyli my już nawet więcej włożyliśmy naszych środków niż wstępnie zakładaliśmy, bo mówiliśmy o 2,5 mln zł. Czyli nasz udział 50% jest bezpieczny i on dalej w budżecie zostaje. Jeżeli chodzi o ten wieloletni plan to jest to dokument planistyczny tak naprawdę i tam najważniejsze są zadania, które się pojawiły. Trudno mówić o wartości szacunkowej zadania, które będziemy realizować w latach 2008 - 2009 czy jeszcze dalej, więc te kwoty, w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym tak naprawdę będą korygowane. Natomiast najważniejsze to, co powiedział dokument, który powinien mieć już kwoty rzeczywiste wartości szacunkowych inwestycji to jest ten załącznik Nr 10 w budżecie, czyli wydatki związane z Wieloletnim Programem Inwestycyjnym. Tu mamy rozpisane inwestycje na trzy lata i one tak naprawdę w jakimś stopniu są już bardzo bliskie wartości tych inwestycji i pozwalają podpisywać umowy z wykonawcami. Natomiast według założeń we Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na 2005 rok ta korekta będzie robiona raz do roku. Jak będziemy robić sprawozdanie z tego Wieloletniego Planu, to wówczas będziemy wprowadzać korekty.

Skarbnik Miasta K. Grzelak

Chciałbym powiedzieć, że 31 marca tego roku Rada podjęła uchwałę Nr XLVII/629/2006 w sprawie zmiany załącznika Nr 10, czyli tego samego i wtedy też

nie było zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, czyli to nie jest nowość. Dnia 31 marca podejmowaliśmy zmiany uchwały tego załącznika bez zmiany tego Planu Inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady T. Reginek

Czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłaszających się wobec tego, kto jest za przyjęciem uchwały?

W głosowaniu za przyjęciem uchwały w powyższej sprawie głosowało 18 radnych, 0 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. (Obecnych na sali 19 radnych).

Uchwała Nr L/658/2006 w sprawie: zmiany budżetu Gminy Knurów na 2006 r.

Członek Komisji Uchwał i Wniosków Z. Gałkowski odczytał uchwałę w powyższej sprawie.

Radny E. Szolc

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado nie jestem przeciwny wielkości kwoty na ogrodzenie tego boiska, ale praktycznie dzieli się tutaj młodzież na gorszą i lepszą. Kiedy wystąpiłem jako Przewodniczący Komisji Sportu, aby uzyskać 15 tys. zł na oświetlenie stadionu bocznego dla 250 młodzieży nie znalazły się wówczas te środki w budżecie. A w tym przypadku, gdzie jest ogrodzenie, tylko nie jest ono dostateczne znalazły się środki, bo są one przeznaczone z innego działu po to, aby było to aktualnie zrobione. Nie jestem przeciwny, ale dzieli się młodzież na gorszą i na lepszą skoro nie można było znaleźć środków na oświetlenie stadionu przy "Concordi Knurów" dla młodzieży też tego miasta. Równocześnie chcę nadmienić następującą sprawę, że kiedy Komisja Sportu występowała w sprawie swoich propozycji do budżetu na rok 2006, w sprawie remontu ogrodzenia na "Kąpielisku Leśnym" i jego przesunięciu, też zostało to odrzucone, w sytuacji, kiedy stan tego ogrodzenia jest fatalny i aktualnie też nie spełnia tych podstawowych warunków. Na to się też nie znalazły środki. Więc mogę się zapytać, dlaczego pewne propozycje Komisji i może

moje jako Przewodniczącego są nierespektowane lub nie wzięte pod uwagę, a w przypadku tych spraw jak sprawa tej uchwały znajdują się środki?

Prezydent A. Rams

Muszę powiedzieć, że rozgoryczenie Pana Przewodniczącego jest zadziwiające. Uważam, że Komisja Sportu związku z największą inwestycją – krytej pływalni, ma powód do dumy w tej kadencji, to po pierwsze. Po drugie, dziwne wnioski Pan przewodniczący wyciąga, że projekt tej uchwały podzielił młodzież Knuruwa – absolutnie. Uważam, że jest to bezpodstawne. Jerzy Dudek, nasz znakomity piłkarz, ufundował, jak Panu wiadomo boisko, którego koszt wynosi 250 tys. zł i w naszym wspólnym interesie jest go chronić. I zestawienie starego płotu na basenie "Zacisze" z płotem, który chcemy wybudować, aby ochronić maksymalnie ten cenny podarunek jest chyba zrozumiałe. Mało tego jak Pan zdążył zauważyć również w Pana rejonie na moje prośby nawet instytucje poza samorządowe likwidują stare, brzydkie płoty. Zgodny jestem z architektami naszego miasta, wyeliminujemy stare obrzydliwe, brzydkie płoty gdzie to jest możliwe, a budujemy je tam gdzie to jest konieczne.

Radny E. Szolc

Panie Prezydencie ja nie kwestionuję sprawy dotyczącej wybudowania tam ogrodzenia, ale równocześnie trzeba równo traktować wszystkich, a nie jednych wywyższać.

Radny E. Tymoszek

Ja bym chciał powiedzieć, że popieram wniosek wybudowania tego ogrodzenia. Jest wybudowane nowe boisko, za które się dużo zapłaciło i dostaliśmy to za darmo. I co my nie możemy dołożyć, żeby ochronić dzieci, co przez płot będą lecieć, po piłkę na ulice? Jak my tego nie zrobimy, to stwarzamy zagrożenie dla dzieci. No musimy to zrobić nie mamy wyjścia.

Radny Z. Gałkowski

Ja oczywiście jak wszyscy popieram ten wniosek. Natomiast zadam pytanie być może radny E. Tymoszek mi odpowie. Co to za ogrodzenie, które kosztuje 68 tys. zł? Jaki to kosztorys, z czego będzie zbudowane, jak będzie wyglądało? Bo

przypominamy sobie taki projekt uchwały pieca centralnego ogrzewania do budynku Straży Miejskiej za 300 tys. zł.

Radny E. Tymoszek

Jeżeli Pan Przewodniczący Komisji Budżetu chce ode mnie Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki odpowiedzi, to ja powiem tak, że ja nie wiem ile ono będzie kosztowało.

Radny Z. Gałkowski

Ja pytam Pana jako budowlanica.

Radny E. Tymoszek

To ja Panu odpowiem, że dzisiaj nie wiadomo ile to będzie kosztowało, ale to jest zabezpieczenie pieniędzy. Ono może będzie kosztowało połowę z tego, my tego nie wiemy. Drugą rzecz Panu Przewodniczącemu powiem, że jak Pani Naczelnik już tutaj mówiła, my jako wspólnota mamy pieniądze, a nie możemy znaleźć firmy, która by te pieniądze chciała wziąć od nas, aby zrobić ocieplenie. Bo dziś na rynku się tak zrobiło, że wszystkie firmy chcą podwyżek, a ceny nie idą na dół tylko do góry i te duże firmy się bogacą. Tak, więc proszę się rozeznąć w tych inwestycjach robionych na kopalni. I dziwię się, że Pan zadaje takie pytania.

Radny Z. Gałkowski

Pytam fachowca, co to za ogrodzenie? To pytanie także dla przedstawicieli Pana Prezydenta, jeśli wyjaśnią mi jak powstał ten kosztorys, to będziemy mieli jasność.

Prezydent A. Rams

Ogrodzenie będzie ładne i szacunkowo tanie. Pani Dyrektor rozpoznając rynek i oczywiście długość tego płotu, który powstanie o wysokości 2 metry, przyjęła tą kwotę, a ostateczne oferty, które zostaną złożone do wykonania tego zadania zweryfikujemy.

Radny Z. Wojciechowski

To będzie cały płot wymieniany przy tej szkole, czy tylko przy tym boisku?

Prezydent A. Rams

Przy boisku.

Radny J. Furgoł

Wiemy już, bo słyszałem przed chwilą ogrodzenie będzie wysokie na 2 metry. A ile metrów bieżących tego ogrodzenia będzie? Bo ta kwota mnie też przeraża.

Dyrektor MZJOŚ Z. Światowiec

200 metrów bieżących w tym dwie furtki i dwie bramy. Wysokość płotu to nie 2 metry, a 2,40. Jest to na razie tylko wielkość szacunkowa i przetarg zweryfikuje ceny wykonawstwa.

Radna T. Kocierz

Na ostatniej sesji pytałam ile jeszcze będzie pieniędzy ze sprzedaży działek. Być może jakby przyszły jeszcze jakieś pieniądze, to 15 tys. można by było przeznaczyć i zrealizować ten wniosek Komisji Sportu, bo mamy jeszcze trochę czasu. Proponuję, aby znaleźć jeszcze te 15 tys., żeby nie było pretensji i nie trzeba będzie do tego wracać. Nie jest to duża kwota i jakby się znalazły te pieniądze to sprawa ku pomyślności wszystkich byłaby załatwiona.

Radny Z. Gałkowski

To jeszcze tylko jedna uwaga do uzasadnienia, ponieważ te pieniądze mają zostać przeznaczone na te zadania ze sprzedaży nieruchomości. To prosiłbym o wyjaśnienie tej kwestii skąd te pieniądze?

Skarbnik Miasta K. Grzelak

Na ostatniej sesji mówiłem, że są to środki pozyskane głównie ze sprzedaży nieruchomości pod budowę autostrady. Gmina uzyskała znaczne środki, które nie były planowane pierwotnie. Ta sprzedaż miała ruszyć w przyszłym roku, a okazuje się, że jest dość duże przyspieszenie wykupu gruntów na odcinku Chałupki do węzła Sośnica.

Radny Z. Gałkowski

To już poza tą uchwałą. Zapytam Pana Skarbnika, jakie to są środki, w jakiej wysokości?

Skarbnik Miasta K. Grzelak

Jeżeli chodzi o największą działkę to Agencja Budowy Autostrad wykupiła ją z tytułu zamiany pod działkę, na której obecnie jest zlokalizowany CPN przy Gierałtowicach.

I z tego tytułu do gminy wpłynęło 870 tys. zł netto. Oprócz tego były jeszcze dwie małe działki. Ale to jest głównie kwestia sprzedaży tej wielkiej działki.

Przewodniczący Rady T. Reginek

Kto jest za przyjęciem uchwały?

W głosowaniu za przyjęciem uchwały w powyższej sprawie głosowało 18 radnych, 0 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. (Obecnych na sali 19 radnych).

Ad.6

Zakończenie sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady

W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam nadzwyczajną sesję Rady Miasta oraz proszę o popisanie listy obecności po zakończeniu obrad.

Sesja zakończyła się o godz. 15⁵⁰.

Protokołowała
Marlena Jakubowska

Przewodniczący Rady
dr n. med. Tomasz Reginek

Z protokołem zapoznali się: