GMINA KNURÓW
ul. dr. Floriana Ogana 5
44-190 Knurów

Knurów, dnia 22.01.2019 r.

nr sprawy: ZP.271.2.66.2018
nr dokumentu: ZP.KW.027.2019

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Knurów, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) i ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 późn. zm.),

z a w i a d a m i a :

u n i e w a ż n i a s i ę – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: **„Modernizacja infrastruktury społecznej III Kolonii - odtworzenie infrastruktury służącej społeczeństwu" w zakresie remontu i budowy kolektora kanalizacji deszczowej w rejonie ulic Mickiewicza, Kopernika, Poniatowskiego, Dworcowej w Knurowie** ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39, w związku z art. 10 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych na w/w zamówienie, zamieszczając w dniu 02.10.2018 r. ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie tj. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Knurów przy ul. dr. F. Ogana 5 oraz na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej, a także wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z art. 40 ust. 2 PZP, w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 622916-N-2018.

Termin składania ofert wyznaczono pierwotnie na dzień 18.10.2018 r., godz. 10:00, a następnie przedłużono go do dnia 23.10.2018 r. Do upływu w/w terminu zostało złożonych 6 ofert.

W toku postępowania jeden wykonawca został wykluczony oraz odrzucono 4 oferty.

Z tego też względu, w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty tj. w dn. 10.12.2018 r. Zamawiający dysponował jedynie ofertą Wykonawcy: MAXIMUS Michał Seńków ul. Zagórska 133 42-680 Tarnowskie Góry, której wyboru dokonał jako najkorzystniejszej przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIII ust. 2 SIWZ Nr ZP.271.2.66.2019 z dn. 02.10.2018 r. Oferta otrzymała łącznie 100 punktów.

Ponieważ w dn. 21.12.2018 r. upływał termin związania ofertą, a Zamawiający już wcześniej wzywał Wykonawców o przedłużenie pierwotnego terminu związania ofertą o 30 dni, Wykonawca MAXIMUS Michał Seńków w dn. 21.12.2018 r. złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dn. 20.01.2019 r.

Zamawiający pismem nr ZP.KW.019.2019 z dn. 14.01.2019 r. wezwał w/w Wykonawcę do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu na warunkach zawartych w jego ofercie, złożonej do niniejszego postępowania i wybranej jako najkorzystniejsza, w nieprzekraczalnym terminie do dn. 17.01.2019 r. godz. 13.00 oraz pouczył, że niedostarczenie do w/w terminu na adres siedziby Zamawiającego w Knurowie przy ul. dr. Floriana Ogana 5 dwóch egzemplarzy podpisanej ze strony Wykonawcy umowy naraża go na utratę wadium na podstawie art. 46 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Umowa z Wykonawcą nie została podpisana do dnia dzisiejszego.

W ocenie Zamawiającego – powodem, dla którego Wykonawca nie przedłożył podpisanej ze swojej strony umowy jest niemożność wykonania zamówienia w cenie ofertowej, z powodu znacznego wzrostu (trzykrotnego) jednego ze składników oferty polegającego na wykonaniu przewiertu, w stosunku do wyceny zawartej w ofercie. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu na tą okoliczność nową wycenę, która nie może być zaakceptowana, bez jednoczesnego naruszenia przez Zamawiającego elementarnych zasad postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co wyklucza zgodę na takie rozwiązanie.

W ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest przepisu, który zabraniałby zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie terminu związania jego ofertą, ale z zachowania Wykonawcy wynika, że nie chce jej zawrzeć na warunkach określonych w ofercie, a nowych, przedstawionych w wycenie, co – jak wskazano powyżej - nie jest możliwe do przyjęcia.

Podsumowując, w niniejszym postępowaniu brak jest innych ofert, a zawarcie umowy z Wykonawcą na warunkach proponowanych w nowej wycenie naruszyłoby cytowane wyżej przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz dodatkowo art. 254 pkt 3)

ustawy o finansach publicznych, który nakazuje dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe oznacza, że w postępowaniu powstała istotna i niemożliwa do usunięcia wada tj. Wykonawca nie przystąpił do podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, a zawarcie umowy na nowych warunkach spowodowałoby naruszenie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 254 pkt 3) ustawy o finansach publicznych, dodatkowo w dn. 20.01.2019 r. upłynął w postępowaniu termin związania ofertą. Zaistniała wada ma więc wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający nie dysponuje żadnymi mechanizmami ustawowymi mogącymi przywrócić postępowanie na właściwe tory i zawrzeć umowę z Wykonawcą na warunkach zaproponowanych przez niego w złożonej i wybranej jako najkorzystniejsza ofercie. Brak również możliwości przywrócenia do postępowania pozostałych odrzuconych uprzednio z postępowania ofert, którym upłynął termin na wniesienie odwołania.

Wykładnia celowościowa art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio klauzulę generalną zawartą w art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie nienadające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia. A skoro tak, unieważnienie przedmiotowego postępowania stało się konieczne i jest uzasadnione.

ZASTĘPCA PREZYDENTA

Barbara Żuchowska

Kopia:
ZP a/a